

בית המשפט המחוזי בירושלים  
מדינת ישראל כ"י אייזנברג  
ד"ר 15-01-34831  
סמל ע"י:  
תאריך פירוק: 18 ינואר 2015  
גשר היסוד: המנהל למבחן

### בית המשפט המחוזי בירושלים

בעניין:

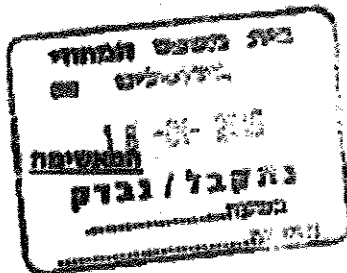
מדינת ישראל

ע"י ב"כ היתקף המשפטי לממשלה

משרות החובלים והעסקים

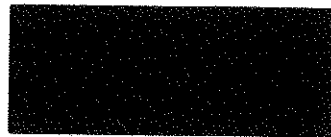
עם תעלומה 4, ירושלים, 34281

טל: 02-5458503; פקס: 02-5458535

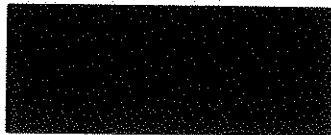


- נגד -

1. פסח בן משה שמואל אייזנברג



2. חיים בן ישעיהו נובורוצקי



### האשמים

## כתב אישום

האשמים מואשמים בזאת כדלקמן:

### א. תאישום

1. בתאריך 1.5.2007 מירסמה חברת השותפויות נכסים בישראל בע"מ, חברת בת של הסוכנות היהודית (להלן: "השותפויות נכסים"), מבין הצעות (להלן: "התמחרות") למכירת חלקות 153 ו-154 בגוש 30069 בשכונת תחבמוני באזור מאלה בירושלים (להלן: "הנכס"). גודל הנכס, 5,941.11 מ"ר. הצעות להתמחרות ניתן היה להושיע עד ליום 1.7.07.
2. הנכס כלל בין היתר מתחם בנוי בו הייתה נכון למועד התמחרות ישיבת תלמוד תורה המסורה (להלן: "המסודה").
3. ביום 12.6.2007 תתם נחלי שטיצר בסיור של אחרון אייזנברג (להלן: "אייזנברג") על חסכם מול המסודה כמיופה כוחו של אדם בשם חיים רייכמן. על פי החשכם שנזכר,

- מתחייבת המסורה לפנות את הנכס תוך תקופת זמן שנקבעה בהסכם על מנת לאפשר בנייה בנכס.
4. להתמחרות נישאו עשרה מתמודדים (להלן: "השלב הראשון"). לאחר קבלת ההצעות החליטה השותפות נכסים לערוך שני שלבים נוספים.
5. עם תום השלב הראשון ניתנה הזדמנות לכל המציעים לשפר הצעתם (להלן: "השלב השני").
6. עם תום השלב השני החל השלב השלישי של ההליך, שבו ארבע ההצעות הגבוהות ביותר מהשלב השני הוזמנו לפגישות שהתקיימו ביום 8.8.07. במסגרת הפגישות ניתנה לארבעת המתמודדים הזדמנות לשפר הצעתם פעם נוספת (להלן: "השלב השלישי").
7. ארבע ההצעות שהגיעו לשלב השלישי והאחרון היו על שמם של נאשם 2, אנדרה אביש צינוורט (להלן: "אביש"), עו"ד עזרא שרייבר ומר צבי ברוורמן בטאמנות עבור יהושוע שטרנליכט.
8. בבוקר ת-8.8.2007, נפגש דוד מינצברג (להלן: "מינצברג"), מטעמו של אייזנברג, עם אביש והציע לו בשם אייזנברג לא להתחרות בשלב השלישי של התמחרות בתמורה לסך של \$300,000. אביש עידכן את נאשם 1, שותפו להצעה, בפרטי ההצעה. נאשם 1 ביקש מאביש להציע למינצברג הצעה נגדית על סך \$1,200,000 בתמורה לאי תחרות בשלב השלישי. מינצברג עידכן את אייזנברג בפרטי ההצעה. אייזנברג נעתר להצעה.
- במסגרת ההסכמה בין הצדדים וכחלק מחתמורה התחייב אייזנברג שכל שלוש ההצעות האחרות בשלב השלישי לא יתחרו בהצעתם המשותפת של אביש ונאשם 1. (להלן ביחד: "ההסדר")
9. עוד הוסכם בין נאשם 1, אביש, ואייזנברג כי מתוך הסך של \$1,200,000 תופחת תמורה שתשולם לאביש על סך \$50,000, כך שהסכום שיתעבר בסופו של יום לאייזנברג בתמורה לחידור התחרות יהיה \$1,150,000.
10. בסמוך לשיחות, פנו הצדדים לנאשם 2, על מנת שסייע בידם ליישב קשיים ביחס להסדר המתגבש ולחלוק על הכתב את ההסדר.
11. על מנת להסוות את ההסדר ניסח נאשם 2 את ההסדר כ"הסכם לפירוק שותפות". במסגרת ההסכם אותו ניסח נאשם 2 התחייבו הצדדים לא לגלות את תוכן ההסדר ואף החליטו שהעותק המקורי יוסתר אצל נאשם 2. אייזנברג ואביש חתמו על "ההסכם לפירוק שותפות" אותו ניסח נאשם 2. העותק המקורי נשאר בידי נאשם 2.
12. בהצעת המחיר שהציע ובהתנהלותו בהליך התמחרות, הציג נאשם 1 מצג שווא בפני חברת השותפויות נכסים לפיו הצעתו מוצעת באופן עצמאי, ללא התייעצות או קשר עם מציע אחר ומכל מקום לא גילה את עובדת התיאום וההסכמות כמפורט לעיל.
13. בהסתמך על מצג השווא קבעה השותפות נכסים כי הצעתם המשותפת של נאשם 1 ואביש, היא החצעה הזוכה בהתמחרות במחיר של \$8,518,000.

14. הנאשמים לא קיבלו ביחס להסדר האמור אישור מבית הדין (להלן: "אישור"), היתר זמני מאב בית הדין (להלן: "היתר זמני") או פטור מן הממונה לקבל את אישור בית הדין (להלן: "פטור") להסדר כובל, ומעשיהם לא היו פטורים על-פי כללי פטור סוג (להלן: "פטור סוג") בהתאם לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים" או "החוק").

15. במעשיהם המתוארים לעיל:

א. היה נאשם 1, בהיותו מנהל עסקים, צד להסדר, לפיו חגביל עצמו באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינו לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינו לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם ולחלוקת השוק כולו או חלקו לפי מקום העיסוק או האנשים או סוג האנשים שעיסוקם יעסקו. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות בהתאם לפטור סוג.

ב. קיבל נאשם 1, במרמה, את חנחת דעתה של השותפויות נכסים שהתמחרות התנהלה בתנאי תחרות ללא תיאומים בין המציעים ואת הזכייה שלו ושל אביש בהתמחרות.

ג. עשה נאשם 2 מעשים על מנת לסייע לקיומו של ההסדר הכובל.

### **ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים**

#### **16. נאשם 1:**

א. עבירת צד להסדר כובל בנסיבות מחמירות, נוכח היקפו הכספי של הליך ההתמחרות, עבירה לפי סעיפים 47(א)(1) ו-47. בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-4 לחוק ההגבלים העסקיים.

ב. קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין, תשל"ז-1977. קבלת הדבר במרמה הייתה בנסיבות מחמירות בשל היקף הסכומים.

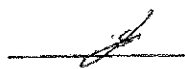
#### **17. נאשם 2:**

א. סיוע לעבירת צד להסדר כובל בנסיבות מחמירות, נוכח היקפו הכספי של הליך ההתמחרות, עבירה לפי סעיפים 47(א)(1) ו-47. בצירוף סעיפים 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), ו-4 לחוק ההגבלים העסקיים. בצירוף סעיף 31 לחוק העונשין.

הח"ע

בהתאם לס' 15 ו-15א' לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 מודיעה  
המאשימה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור למאסר בפועל.

נאשמים יכולים לבקש שימונה להם סגור ציבורי, אם מתקיים בהם אחד מהתנאים לזכאות  
נאשם לייצוג חמנויים בסעיף 18(א) לחוק הסגוריה הציבורית, תשנ"ו-1995.



זיו יגאל, עו"ד

ב"כ היועץ המשפטי  
למשלח

כו טבת, תשע"ח

ינואר 2015